

Аналіз стану здійснення правосуддя

Маневицьким районним судом за

2013 рік

Процеси, що відбуваються при здійсненні правосуддя найкраще відображають показники судової статистики. Використання такої інформації має важливе значення для своєчасного виявлення тенденцій, що виникають у судовій діяльності, їх аналізу та вжиття необхідних заходів для усунення недоліків у роботі, підвищення рівня здійснення судочинства.

Суд відіграє в житті будь-якої держави важливе значення, а в правовій державі правильно улаштований суд має ще й таку функцію, як бути міцною гарантією прав громадянина, що проголошуються основним законом держави. Винятково важливою є роль суду як органу, призначеного для розв'язання спорів з метою захисту прав та законних інтересів людини і громадянина. Особливо це стосується діяльності місцевих загальних судів, які найбільш наближені до громадян і безпосередньо здійснюють розгляд більшості справ.

Штатна чисельність працівників суду 21 особа. Згідно штатного розпису 3 судді, 13 державних службовців (керівник апарату, заступник керівника апарату, 3 помічники суддів, 3 секретарі судового засідання, судовий розпорядник, 2 секретарі суду, старший секретар, головний спеціаліст з інформаційних технологій), водій легкового автомобіля, прибиральник службових приміщень, 2 машиніста котельні.

Діяльність суду в 2013 році здійснювалася відповідно до конституційних засад судочинства і була спрямована на забезпечення захисту прав громадян, інтересів суспільства і держави та підвищення ефективності функціонування незалежного і неупередженого суду. Основним завданням суду згідно Конституції України є забезпечення захисту прав і свобод людини.

I. Обсяг роботи суду, надходження справ та навантаження на суддів

Протягом 2013 року до суду надійшло 2 кримінальні справи та 2 матеріали, 9 кримінальних справ залишок із попереднього року; 91 кримінальних проваджень; 527 інших справ та матеріалів; 691 цивільних справ та заяв, 27 справ та 3 заяви залишок із попереднього року; 44 адміністративних справ та заяв, 2 справи залишок із попереднього року та 3 заяви; 728 справи та матеріалів про адміністративні правопорушення. Усього на розгляді у Маневицькому районному суді в 2013 році перебувало 2129 справ та матеріалів, з них розглянуто 2089. Залишок на 2014 рік становлять 40 справ та матеріалів.

Категорії справ та матеріалів, що перебували на розгляді у суді:

а) кримінальні справи:

- злочини проти життя та здоров'я особи	1	
- злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина	1	
- злочини проти власності	1	
- злочини у сфері господарської діяльності	1	-
злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту	1	

- злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення 3
- злочини у сфері службової діяльності 3
- справи про оскарження дій правоохоронних органів 2

б) кримінальні провадження:

- злочини проти життя та здоров'я особи 30
- злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина 6
- злочини проти власності 23
- злочини у сфері господарської діяльності 2 -
- злочини проти довкілля 5
- злочини проти громадської безпеки 1
- злочини проти безпеки виробництва 0
- злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту 6
- злочини проти громадського порядку та моральності 1
- злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення 8
- злочини проти авторитету органів державної влади, органів місцевого самоврядування та об'єднань громадян 3
- злочини у сфері службової діяльності 2
- злочини проти правосуддя 4

в) провадження за поданнями та клопотаннями в порядку виконання вироку:

- звільнення від відбування покарання у зв'язку із закінченням іспитового строку 40
- умовно-дострокове звільнення від відбування покарання 50
- заміна не відбутої частини покарання більш м'яким 50
- про застосування покарання за наявності кількох вироків 3
- встановлення, припинення адміністративного нагляду 30

- про звільнення від покарання за хворобою	2
- про направлення звільненого від покарання з випробуванням для відбування покарання, призначеного вироком	4
- про заміну покарання відповідно до ч.5 ст.53 КК України	
- інші подання	252

г) клопотання (скарги, заяви)

- застосовано запобіжний захід у виді особистого зобов'язання	10
- застосовано запобіжний захід у виді особистої поруки	1
- застосовано запобіжний захід у виді тримання під вартою	4
- застосовано запобіжний захід у виді домашнього арешту	7
- застосовано запобіжний захід у виді проведення обшуку житла чи іншого володіння особи	3
- тимчасовий доступ до речей і документів	51
- арешт майна	1
- інші клопотання	5
- скарга на дії слідчого про закриття кримінального провадження	7
- справа в порядку надання міжнародної правової допомоги	1

д) цивільні:

- наказне провадження	62
- спори про право власності та інші речові права	198
- спори, що виникають із договорів	59
- спори про недоговірні зобов'язання	7
- спори про спадкове право	19
- спори, що виникають із житлових правовідносин	12
- спори, що виникають із земельних правовідносин	5
- спори, що виникають із сімейних правовідносин	203

- спори, що виникають із трудових правовідносин	4
- інші	11
- окреме провадження	46
- заяви про скасування судового наказу	3
- заяви про перегляд заочного рішення	5
- заяви про перегляд рішень за нововиявленими обставинами	2
- скарги на дії або бездіяльність судового виконавця	7
- клопотання, заяви, подання в порядку виконання судових рішень	28
- доручення судів України	9
- доручення іноземних судів	2

г) адміністративні:

- спори з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки	9
- управління об'єктами державної (комунальної) власності	2
- справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування	3
- справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення	11

д) справи про адміністративні правопорушення 728

Усього Маневицьким районним судом у 2013 році розглянуто з винесенням рішень 2089 справ та матеріалів, з них 628 кримінальних справ (проваджень) та матеріалів (30,06%), 684 цивільних справ та заяв (32,74 %), 49 адміністративних справ та заяв (2,36 %), 728 справи про адміністративні правопорушення (34,85 %).

Протягом 2013 року на розгляд суддів надійшло:

- Покидюк М.В. - 775 справ та матеріалів, з них: 34 кримінальних справ та проваджень, 263 цивільних справ, 13 адміністративних справи, 260 справ про адміністративні правопорушення, інших - 205 справи та матеріалів;

- Невар О.В. - 750 справ та матеріалів, з них: 43 кримінальних справи та проваджень, 188 цивільних справ, 5 адміністративних справ, 241 справи про адміністративні правопорушення, інших – 273;

- Токарська І.С. – 560 справ та матеріалів, з них: 26 кримінальних справ та проваджень, 185 цивільних справ, 8 адміністративних справ, 212 справ про адміністративні правопорушення, інших – 129.

Щомісячне навантаження по розглянутих справах:

- у голови суду Покидюка М.В.: 2,8 кримінальних справ та проваджень; 21,9 цивільних справ; 1,1 адміністративних справ; 21,7 справ про адміністративні правопорушення; 17,1 інших справ;

- у заступника голови суду Невара О.В.: 3,6 кримінальних справ та проваджень; 15,7 цивільних справ, 0,4 адміністративних справи; 20,1 справ про адміністративні правопорушення; 22,75 інших справ;

- у судді Токарської І.С.: 2,2 кримінальних справи; 15,4 цивільні справи; 0,7 адміністративних справи; 17,7 справи про адміністративні правопорушення; 10,75 інших справ.

II. Розгляд судом кримінальних справ та матеріалів

В 2013 році до Маневицького районного суду надійшло 2 кримінальні справи, залишок з попереднього року 9 справ. В порівнянні з 2012 роком цей показник зменшився, (в 2012 році - 129 кримінальних справ) у зв'язку з вступом в дію нового Кримінального процесуального кодексу України. Провадження закінчено по 10 кримінальних справах. Залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду становить 1 справа відносно 10 осіб: із постановленням вироку – 8 справ; 2 справи повернуті на додаткове розслідування.

Категорії розглянутих з постановленням вироку кримінальних справ за видами злочинів:

- злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав	1
- злочини проти життя та здоров'я особи	1
- злочини у сфері господарської діяльності	1
- злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту	1
злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів	-
або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення	1
- злочини у сфері службової діяльності	3

Кримінальні справи про злочини, вчинені в складі організованих груп та злочинних організацій протягом 2013 року не розглядалися. В порядку ст. 281 КПК України було повернуто дві справи прокурору на додаткове розслідування.

Із фіксуванням судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу проводилось дві кримінальні справи.

При розгляді кримінальних справ окремі ухвали не виносились.

В 2013 році Маневицьким районним судом засуджено 9 осіб, з них: до позбавлення волі на певний строк – 2 особи (питома вага від числа всіх засуджених – 22,2%); штраф – 5 осіб (питома вага – 55,5%); звільнено від відбування покарання в порядку ст.ст.75, 104 КК України – 2 особи (питома вага – 22,2%); звільнено внаслідок амністії – 0 осіб (питома вага – 0.0 %).

Додаткові покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю застосовано щодо 4 осіб, у виді конфіскації майна щодо 2 осіб.

III Розгляд судом кримінальних проваджень та матеріалів

В 2013 році до Маневицького районного суду надійшло 91 кримінальних проваджень, залишок з попереднього року 0 справ. В порівнянні з 2012 роком цей показник збільшився у зв'язку з вступом в дію нового кримінального процесуального кодексу України. Провадження закінчено по 89 кримінальних провадженнях. Залишок нерозглянутих проваджень на кінець звітної періоду становить 2 справи відносно 3 осіб. Із постановленням вироку – 71 проваджень; із закриттям провадження у справі – 16 проваджень. Питома вага від кількості справ, провадження в яких закінчено 97,8 %.

Категорії розглянутих з постановленням вироку кримінальних проваджень за видами злочинів:

- злочини проти життя та здоров'я особи	18	
- злочини проти виборчих, трудових та інших особистих прав і свобод людини і громадянина	3	
- злочини у сфері господарської діяльності	2	
- злочини проти власності	19	
- злочини проти довкілля	5	
- злочини проти громадської безпеки	1	
- злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту	6	-
злочини проти громадського порядку та моральності	1	
- злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення	8	
- злочини проти авторитету органів державної влади	3	
- злочини у сфері службової діяльності	1	
- злочини проти правосуддя	4	

В 2013 році Маневицьким районним судом розглянуто 4 кримінальних провадження про злочини вчинені неповнолітніми, засуджено 6 осіб. При розгляді даних справ були дотримані усі

вимоги, передбачені новим КПК України. Вироки постановлені в даних справах не скасовувались і не змінювались.

Кримінальні провадження про злочини, вчинені в складі організованих груп та злочинних організацій протягом 2013 року не розглядалися. В порядку ст. 314 КПК України одна справа повернута прокурору на додаткове розслідування.

Розглянуто 432 подання (клопотання) в порядку виконання судових рішень. З яких 422 – задоволено, а 3 – повернуто, 7 - відмовлено.

Розглянуто 82 клопотань щодо застосування запобіжних заходів. З них задоволено – 80, відмовлено – 1 та 1 - повернуто.

Постанови про взяття під варту в апеляційному порядку не скасовувалися.

Розглянуто 1 скаргу на рішення про відмову у визнанні потерпіли, скаргу задоволено.

У 2013 році до суду надійшло одне кримінальне провадження з клопотанням про застосування примусових заходів виховного характеру, клопотання задоволено. У 2013 році до Маневицького районного суду надійшло одне кримінальне провадження з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності. Клопотання задоволено.

Із фіксуванням судового процесу за допомогою звукозаписувального технічного засобу проводилась 89 кримінальних проваджень.

В 2013 року Маневицьким районним судом засуджено 92 осіб, з них: до позбавлення волі на певний строк – 23 осіб (питома вага від числа всіх засуджених – 25%); громадські роботи – 16 осіб (питома вага – 17,39%); штраф – 17 осіб (питома вага – 18,48%); звільнено від відбування покарання в порядку ст.ст.75, 104 КК України – 33 особи (питома вага – 36,87%); звільнено внаслідок амністії – 0 осіб (питома вага – 0.0 %), обмеження волі – 2 особи (питома вага – 2,17%).

Додаткові покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю застосовано щодо 3 осіб, у виді конфіскації майна щодо 6 осіб.

В Апеляційний суд Волинської області було направлено 10 обвинувальних актів, за поданням судді, для визначення підсудності.

На одну особу накладено грошове стягнення за неявку до суду у розмірі 580 гривень.

IV. Розгляд судом цивільних справ

В 2013 році в провадженні Маневицького районного суду перебувало 721 справ позовного провадження, з яких по 684 справах провадження закінчено, що становить 94,9% від кількості цивільних справ, що перебували в провадженні суду. Залишок на 2014 становить 37 справ. В провадженні Маневицького районного суду перебувало 38 справ окремого провадження, з них закінчено 36 справ, питома вага – 94,7%, залишок на 2014 рік становить 2 справи окремого провадження.

З ухваленням рішень розглянуто 454 справ позовного і окремого провадження.

Видано 59 судових наказів, що становить 95,16 % від кількості розглянутих заяв (надійшло 62 заяв, повернуто - 2 заява, по одній заяві відмовлено у відкритті провадження). Про скасування судового наказу надійшло 3 заяви, з них 3 розглянуті.

Кількість справ, розглянутих із фіксуванням судового процесу становить 220.

Категорії розглянутих цивільних справ, що виникають з правовідносин стосовно:

- права власності	198
- спори пов'язані з застосуванням З.У. «Про захист прав споживачів»	1
- звільнення майна з-під арешту	1
- договірні	59
- не договірні	7
- спадкове право	19
- житлових	12
- земельних	5
- сімейних	203
- інші	11

По цивільній справі постановлена одна окрема ухвала, по якій надійшло повідомлення про вжиті заходи.

Розглянуто 5 заява про перегляд заочного рішення. За звітний період до Маневицького районного суду надійшло 28 клопотань, заяв, подань у порядку виконання судових рішень та рішень інших органів (посадових осіб), з яких 14 – задоволено. Виконано 9 доручень судів України та 2 доручення іноземних судів.

V. Розгляд судом адміністративних справ

В звітному періоді на розгляді в Маневицькому районному суді перебувало 25 адміністративних справ. Провадження закінчено по 25 справах, що становить 100 % від кількості адміністративних справ, що перебували в провадженні.

18 адміністративних справ розглянуто з ухваленням постанови, в тому числі: із задоволенням позову – 15, що становить 83,33 % від кількості справ, що перебували в провадженні.

Категорії розглянутих судом адміністративних справ:

- спори з приводу забезпечення громадського порядку та безпеки	9
- управління об'єктами державної (комунальної) власності	2

- справи зі спорів з приводу забезпечення сталого розвитку населених пунктів та землекористування 3
- справи зі спорів з приводу реалізації публічної політики у сферах зайнятості населення 11

Окремі ухвали не постановлялись. З фіксуванням судового процесу технічними засобами розглянуто 12 справи.

VI. Розгляд судом справ про адміністративні правопорушення

У звітному періоді на розгляді в суді перебувало 728 справ про адміністративні правопорушення. 705 справ розглянуто з винесенням постанови, їх питома вага від загальної кількості справ які перебували на розгляді суду становить 96,84 %.

Категорії розглянутих судом справ про адміністративні правопорушення:

- порушення законодавства про працю та охорону праці (ст. 41) 26
- незаконне виробництво, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобі або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах (ст.44) 11
- дрібне викрадення чужого майна (ст. 51) 2
- порушення права інтелектуальної власності 5
- порушення правил використання об'єктів тваринного світу (ст. 85) 19
- порушення порядку придбання, збуту об'єктів рослинного, тваринного світу 2
- порушення правил дорожнього руху (ст. 121, 122,122-2,122-4,123, 124, 126, 127, 130, 139, 140,) 342
- порушення правил торгівлі пивом, алкогольними, слабоалкогольними напоями ітютюновимивиробами(ст.156) 2
- порушення порядку проведення розрахунків (ст. 155-1) 2
- порушення порядку ведення податкового обліку (ст. 163-1) 7
- порушення порядку провадження господарської діяльності (ст. 164) 14
- порушення порядку подання декларації про доходи (ст. 164-1) 1
- порушення законодавства щодо операцій з металобрухтом (ст. 164-10) 1
- порушення щодо використання службовим становищем (корупція) (ст. 172-2) 2
- порушення вимог фінансового контролю(172-6) 3

- дрібне хуліганство (ст. 173)	61
- вчинення насильства в сім'ї (ст.173-2)	82
- куріння тютюнових виробів у заборонених місцях(ст. 175-1)	6
- розпивання спиртного і поява у п'яному вигляді в громадських місцях (ст. 178)	17
- порушення порядку перебування дітей у закладах	1
- невиконання батьками обов'язків щодо виховання дітей (ст. 184)	48
- злісна непокоря законному розпорядженню (ст. 185)	6
- порушення порядку організації і проведення зборів (ст. 185-1)	1
- порушення правил адміністративного нагляду (ст. 187)	9
- незаконна передача заборонених предметів засудженим (ст. 188)	5
- незаконне розпорядження державного або іншого органу про працевлаштування	13
- невиконання законних вимог посадових осіб (ст.188 – 16)	9
- невиконання законних вимог посадових осіб ДАІ УМВС(188-28)	13
- порушення порядку придбання, зберігання зброї (ст. 190)	6
- порушення громадянами правил зберігання, вогнепальної, холодної, пневматичної зброї, бойових припасів(ст. 191)	2
-порушення порядку придбання, зберігання, реєстрації або оліку газових пістолетів і револьверів та патронів до них(ст. 195-2)	1
- порушення порядку виробництва, зберігання, перевезення, торгівлі та використання піротехнічних засобів(ст. 195-6)	1
- умисне зіпсування паспорта (ст. 198)	1
- порушення права на інформацію(212-3)	2

На 706 осіб накладено адміністративне стягнення.

Проведення в адміністративних справах закрито стосовно 42 осіб. Із них: 9 осіб звільнено від адміністративної відповідальності при малозначності вчиненого правопорушення (ст. 22 КУпАП); 26 осіб звільнено від адмінвідповідальності у зв'язку з відсутністю події та складу адмінправопорушення, 6 в зв'язку з закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Види застосованих судом адміністративних стягнень: штраф щодо 347 осіб; попередження – 39 осіб; адміністративний арешт – 43 особи; позбавлення спеціального права – 10 особи; громадські

роботи – 199 осіб; конфіскація предметів, грошей, засобів, як додаткове стягнення, застосовувалось щодо 23 осіб, платне вилучення предмета стосовно осіб не застосовувалось. Вилучено вогнепальної зброї – 4 одиниці. Вилучено наркотичних засобів – 1,26 гр.

VII. Оперативність розгляду судом справ

Кримінальні справи:

Кримінальних справ, призначених до попереднього та судового розгляду з порушенням строків передбачених ст.ст. 241, 256 КПК, не було.

В залишку на 2014 рік перебуває 1 кримінальна справа. Справ, не розглянутих у строк понад 6 місяців – 1 справа, з 1 до 2 років, понад 2 роки - немає. Для своєчасного розгляду справ застосовано судом привід підсудного, привід свідків та на одну особу накладено штраф у розмірі 500 гривень.

Кримінальні провадження:

Кримінальних проваджень, призначених до підготовчого судового засідання з порушенням строків передбачених ст. 314 КПК, не було.

В залишку на 2014 рік перебуває 2 кримінальних проваджень. Проваджень, не розглянутих у строк понад 6 місяців, понад 1 до 2 років, понад 2 роки - немає. Два відкладення розгляду кримінального провадження з підстави вибування судді у службове відрядження. Для своєчасного розгляду кримінального провадження застосовано судом привід 4 свідків, 3 обвинувачених, з яких 1 привід обвинуваченого не був виконаний.

Цивільні справи:

Цивільних справ, провадження у яких закінчено понад строки, встановлені ЦПК, не було.

Залишок цивільних справ, не розглянутих на кінець звітного періоду становить 37 справ. Не розглянутих справ у строк понад 3 місяці – 1 справа.

Цивільних справ, не розглянутих у строк понад 1 рік до 2 років, понад 2 роки, не було.

Випадків розгляду судових наказів понад строк, передбачений ч. 1 ст. 102 ЦПК, та видачі понад строк, передбачений ч. 1 ст. 106 ЦПК, не було.

Адміністративні справи:

Адміністративних справ, провадження у яких закінчено понад строки, встановлені КАСУ, не було.

Залишок адміністративних справ на кінець звітного періоду не має.

VIII. Розгляд справ в апеляційному порядку

Кримінальні справи:

У звітному періоді оскаржено вироки відносно 15 осіб, з яких відносно 12 осіб скасовано, без змін стосовно 3 осіб. У 2013 році оскаржувалось постанови, з яких 1 скасована (суддя Покидюк М.В.), 1 – змінена (суддя Токарська Ію.С.)

Покидюк М.В.: оскаржувалось відносно 1 особи – без змін;

Невар О.В.: оскаржувалось відносно 11 осіб, 10 – скасовано, 1 – без змін;

Токарська І.С.: відносно 3 осіб, 2 – скасовано, 1 – без змін. (суддя Токарська І.С.) в решті випадків вироки залишені без змін, а апеляції без задоволення.

Кримінальні провадження:

У звітному періоді оскаржено вироки відносно 5 осіб, з яких відносно 3 осіб без змін, скасовано відносно 1 особи (суддя Покидюк.В.) та 1 особа змінено (суддя Покидюк).

У 2013 році оскаржувалось 2 ухвали, з яких одна скасована (суддя Покидюк М.В.), 1 – без змін (суддя Невар О.В.).

Оскаржувалось 1 клопотання слідчих органів, яке скасоване (суддя Невар О.В.)

Цивільні справи:

У звітному періоді по цивільних справах оскаржувалось 14 рішень та 9 ухвал, з них без змін 9 рішень та 3 ухвали. Скасовано 3 рішення та 4 ухвали (суддя Покидюк М.В.) 1 рішення

(суддя Невар О.В.), 1 рішення змінено та 2 ухвали скасовано (суддя Токарська І.С.).

Адміністративні справи:

У звітному періоді апеляційні скарги на адміністративні справи до Маневицького районного суду не надходили.

Справи про адміністративні правопорушення:

У звітному періоді надійшло 2 апеляційні скарги на постанови про накладення адміністративних стягнень (суддя Невар О.В.), дані апеляційні скарги залишені без задоволення, а постанови Маневицького районного суду без змін.

Апеляційним судом Волинської області, в порядку, передбаченому КПК України в редакції 1960 року

Скасовано вирок Маневицького районного суду від 13.09.2012 року по обвинуваченню Гертичука Ярослава Валерійовича у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 365 КК України, Пінчука Ігоря Володимировича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 3 ст. 27, ч. 1 ст. 127 КК, ч. 3 ст. 27, ч. 2 ст. 365 КК, ч. 2 ст. 365 КК України, Шевчука Андрія Савича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 127 КК, ч. 2 ст. 365 КК України, Івчика Сергія Миколайовича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 127 КК, ч. 2 ст. 365 КК України, Богайчука Володимира Володимировича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 127 КК, ч. 2 ст. 365 КК України, Вакуліча Василя Івановича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 127 КК, ч. 2 ст. 365 КК України, Григоли Анатолія Вікторовича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 127 КК, ч. 2 ст. 365 КК України, Ковальчука Миколи Івановича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 127 КК, ч. 2 ст. 365 КК України, Рублика Віталія Володимировича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст.

127 КК, ч. 2 ст. 365 КК України, Цьопича Вадима Анатолійовича у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 127 КК, ч. 2 ст. 365 КК України. Із матеріалів справи вбачається, що наведенні в вирок докази не були ретельно перевірені та зіставлені і належно оцінені в сукупності. Зокрема, судом не дано оцінки показанням свідків та не проведено їх аналіз поряд з іншими доказами у справі – висновками судово-медичних експертиз щодо кількості нанесених ударів спецзасобами та щодо відчуття потерпілим фізичного болю в місцях отримання тілесних ушкоджень.

Крім того, ухвалою Апеляційного суду від 14.06.2013 року скасовано вирок Маневицького районного суду від 22 березня 2013 року щодо Фурсовича В.О., Кратюка С.В. (ч.1 ст. 309, ч.2 ст. 307 КК України), а справу направлено прокурору для проведення додаткового розслідування.

Суд при постановленні вироку не звернув увагу на те, що докази, які містяться у матеріалах справи є суперечливими, здобутими із порушенням встановленого порядку, на що й вказує сторона захисту у своїх апеляціях.

Зважаючи, що суд, прокурор, слідчий і особа, що проводить дізнання, не вправі перекладати обов'язок доказування на обвинуваченого, колегія суддів прийшла до висновку, що досудове слідство у даній справі є неповним, оскільки всупереч ст. ст. 22, 64 КПК проведено поверхово та однобічно, не встановлено обставин, які мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Крім того, засуджені Кратюк С.В. та Фурсович В.О., згідно висновків наркологічних експертиз № 556 від 17.09.2012 року та № 557 від 02.10.2012 року, кожен зокрема, страждають психічними та поведінковими розладами внаслідок вживання психотропних речовин. При таких обставинах, враховуючи, положення ст. 45 КПК України та постанови Пленуму Верховного Суду України “Про практику застосування законодавства, яке забезпечує право на захист у кримінальному судочинстві” №8 від 24.10.2003 року, особи, які мають психічні вади, не можуть самі реалізувати право на захист.

Також Апеляційним судом змінено постанову Маневицького районного суду від 13.03.2013 року про повернення кримінальної справи прокурору для організації проведення додаткового розслідування. Суд першої інстанції прийшов правильного висновку про необхідність повернення справи на додаткове розслідування і вказав, які слідчі дії необхідно провести. Проте, в постанові про повернення справи на додаткове розслідування не навів мотивів з яких підсудному Міщишену В.В. було залишено запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Апеляційний Суд, враховуючи дані про особу підсудного, який потребує лікування, має постійне місце проживання, характеризується позитивно, змінив запобіжний захід з взяття під варту на підписку про невиїзд.

Також було скасовано постанову Маневицького районного суду від 10.12.2012 року, якою відмовлено у задоволенні клопотання Зеленського Юрія Володимировича про відновлення строку на касаційне оскарження вироку. Суд першої інстанції виходив із того, що засудженим подано касаційну скаргу на рішення Апеляційного Суду із значним пропуском, встановленого законом тримісячного строку. Однак, питання судом не було враховано, що Зеленський Ю.В. не отримувач вчасно копії процесуальних документів, що стало причиною пропуску строку подання касаційної скарги. Також, розгляд питання про поновлення строку відбувався без участі заявника, що є порушенням кримінально-процесуального законодавства.

В порядку передбаченому новим КПК України

Апеляційним судом Волинської області було змінено вирок Маневицького районного суду від 13 серпня 2013 року щодо Видринського Олега Петровича, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 307 КК України. Підставою для зміни вироку стала описка, яка була допущена суддею в резолютивній частині вироку. Суддя вірно вказав, що обвинуваченому призначається покарання за сукупністю злочинів, але в резолютивній частині вироку помилково послався на ст. 71 КК України, яка регулює призначення покарання за сукупністю вироків.

Вирок Маневицького районного суду від 25 липня 2013 року щодо Прокопчука Вадима Віталійовича, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України скасовано в частині призначеного покарання з постановлення нового вироку. Суд першої інстанції, враховуючи загальні засади призначення покарання та з врахуванням особи винного, прийшов правильного висновку про необхідність застосування до Прокопчука В.В. основного покарання у вигляді штрафу, однак безпідставно не застосував додаткове покарання, передбачене санкцією ч. 1 ст. 286 КК України у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами.

Апеляційним судом Волинської області також скасовано ухвалу слідчого судді Маневицького районного суду від 7.06.2013 року про повернення скарги заявнику. Повертаючи вказано скаргу Шумік Т.І., слідчий суддя виходив із того, що скарга не підписана особою, яка її подала, заявницею не надано жодних доказів в підтвердження того, що вона отримала скаргу лише 30.05.2013 року. Разом із тим, суд вищої інстанції зазначив, що вказані недоліки не можуть бути підставою для повернення скарги відповідно до ч. 2 ст. 304 КПК України.

Апеляційним судом скасовано ухвалу Маневицького районного суду від 21 лютого 2013 року про скасування Афоніну Віталію Олексійовичу звільнення від відбування покарання з випробуванням і направлення його для відбування призначеного покарання згідно вироку Маневицького районного суду від 27.04.2011 року. Суд першої інстанції, розглядаючи подання Маневицького РП КВІ УДПтСУ у Волинській області неповно з'ясував обставини справи, не виявив в чому полягали правопорушення, вчиненні Афоніним В.О., чи відбувались вони систематично і чи можна розглядати викладенні в поданні факти, як свідчення небажання останнього стати на шлях виправлення.

В порядку цивільного судочинства

Апеляційним судом Волинської області скасовано рішення Маневицького районного суду від 23 січня 2013 року у справі за позовом ПАТ «Державний ощадний банк України» до Шуляк Руслани Василівни про стягнення матеріальних збитків, яким в задоволенні позовних вимог було відмовлено і винесено нове рішення про задоволення позовних вимог. Відмовляючи у стягненні збитків, які були спричиненні Шуляк Р.В. при виконанні трудових обов'язків, суд першої інстанції виходив із того, що обов'язковою умовою матеріальної відповідальності працівника є наявність його вини. Разом із тим, із показань свідків і пояснень відповідача вбачалось, що Шуляк Р.В. в день виявлення нестачі грошей, їх не отримувала, операцій із готівкою не виконувала, а з її підписами і паролями в електронному вигляді були ознайомленні інші особи. Однак, суд не взяв до уваги письмові докази, наявні в матеріалах справи, зокрема, посадову інструкцію завідувача каси згідно якої касирам категорично забороняється передавати свою роботу іншим особам, та прибутково-касовий ордер згідно якого відповідач отримала грошові кошти в сумі 1500 доларів. Тому суд апеляційної інстанції прийшов висновку, що Шуляк Р.В., порушуючи умови договору про повну матеріальну відповідальність та посадову інструкцію, не забезпечила збереження, прийнятих нею грошових цінностей, а тому повинна нести повну матеріальну відповідальність і відшкодувати завданні збитки.

Ухвалою Апеляційного суду Волинської області скасовано рішення Маневицького районного суду від 10 грудня 2012 року про відмову в задоволенні позову ПАТ «Приватбанк» до Сопронюка Євгена Петровича про стягнення заборгованості за кредитним договором, позовну заяву позивача за його заявою залишено без розгляду.

Також скасовано рішення Маневицького районного суду від 9 жовтня 2012 року про задоволення позову Бугайчук Ніни Тимофіївни до Мельника Ростислава Олександровича про розірвання договору підряду та стягнення коштів, постановлено нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог позивача відмовлено. Підставою для скасування рішення суду стало безпідставне застосування до правовідносин, які виникли між сторонами закону, який не підлягав застосуванню. Суд першої інстанції прийшов помилкового висновку, що між сторонами було укладено договір

побутового підряду, оскільки підрядник, всупереч положенням ст. 865 ЦК України, не був зареєстрований як суб'єкт підприємницької діяльності.

Також скасовано рішення Маневецького районного суду від 4 листопада 2013 року у справі за заявою Городюк Людмили Віталіївни до Товариства з обмеженою відповідальністю „Маневичагробуд” про перегляд у зв'язку з нововиявленими обставинами рішення Маневецького районного суду Волинської області від 17 січня 2011 року. Відмовляючи Городюк Л.В. у задоволенні вказаної заяви судом не були враховані положення ст. 365 ЦПК України, відповідно до змісту якої суд своєю ухвалою або задовольняє заяву і скасовує рішення або відмовляє у її задоволенні у разі необґрунтованості заяви. Прийшовши до висновку, що заява Городюк Л.В. є безпідставною, суд виніс кінцеве судові рішення у формі рішення суду, а не ухвали, як передбачено ст. 365 ЦПК України, таким чином створивши ситуацію наявності в одній справі двох рішень суду. У зв'язку із вказаними порушеннями процесуального права рішення було скасоване, а справа передана на новий розгляд до Маневецького районного суду.

Крім того, Апеляційним судом змінено рішення Маневецького районного суду від 13.08.2013 року у справі за позовом ПАТ «Лізинг інформаційних технологій» до Бусла Леоніда Петровича в частині заборгованості, яка підлягає стягненню з відповідача. Постановляючи рішення про стягнення з Бусла Л.П. 26621 гривні 9 коп. суд не врахував, що у зв'язку із порушенням умов договору лізингу відповідач (лізингоодержувач) на вимогу позивача (лізингодавця) повернув предмет лізингу, а тому згідно ч. 2 ст. 653 ЦК України договірні зобов'язання між сторонами припинилось. Тому вимога позивача стягнути з відповідача лізингові платежі після повернення предмету лізингу була безпідставною і задоволенню не підлягала.

Апеляційним судом Волинської області скасовано ухвалу Маневецького районного суду від 21.05.2013 року про залишення без розгляду позовної заяви ПАТ «Лізинг інформаційних технологій» у справі за їх позовом до Зінчука Віктора Васильовича про стягнення заборгованості. Судом було залишено позовну заяву без розгляду у зв'язку із повторною неявкою позивача явка якого була визнана обов'язковою судом. Разом із тим, суд не врахував, що відповідно до змісту п. 3 ч. 1 ст. 207 ЦПК України суд постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду, якщо належним чином повідомлений позивач повторно не з'явився в судові засідання, якщо від нього не надійшла заява про розгляд справи у його відсутності. ПАТ «Лізинг інформаційних технологій» клопотання про розгляд справи у його відсутності подав, про причини неявки до суду повідомляв, а тому позовну заяву було залишено судом без розгляду безпідставно.

З аналогічної підстави скасовано ухвалу Маневецького районного суду від 18.04.2013 року про залишення без розгляду позовної заяви ПАТ «Лізинг інформаційних технологій» у справі за їх позовом до Бусла Леоніда Петровича про стягнення заборгованості.

Також було скасовано ухвалу Маневецького районного суду від 5.09.2013 року у справі за позовом ПАТ КБ „Приватбанк” до Хазана Вячеслава Володимировича про закриття провадження. Закриваючи провадження, суд виходив із того, що є рішення Маневецького районного суду від 2.12.2009 року, що набрало законної сили, і яке ухвалено з приводу спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав, а тому провадження в справі підлягає закриттю. Проте, Апеляційним судом було встановлено, що позивач просив стягнути заборгованість, яка утворилась вже після винесення рішення Маневецького районного суду від 2.12.2009 року. Тобто предмет позову був інший, а тому суд безпідставно закриття провадження у справі.

Було скасовано ухвалу Маневецького районного суду від 4 вересня 2013 року про задоволення заяви відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції у Волинській області про зміну способу і порядку виконання рішення Маневецького районного суду від 3 червня 2011 року про виселення Городюка В.М., Городюка М.В., Городюк Л.В., неповнолітню Городюк Д.В., Городюк В.В., малолітніх Сопронюка Д.В., Городюк Д.В. з кімнати № 23, що знаходиться в гуртожитку по вул. Комарова, 37, в смт. Маневичі Волинської області. Відповідно до рішення виконкому № 239 від 17 листопада 2011 року та технічного паспорта

на приміщення вищезазначеного гуртожитку, сім'я Городюка В.М. проживає в квартирі № 18, а тому на даний час кімната № 23, з якої згідно рішення суду слід виселити відповідачів, не існує. Тому суд задовольнив заяву виконавчої служби про зміну способу і порядку виконання рішення Маневецького районного суду і в ухвалі зазначив, що відповідачів слід виселити з квартири № 18, а не з кімнати № 23. Проте, суд апеляційної інстанції із висновками Маневецького районного суду не погодився, вказавши, що під зміною способу і порядку виконання рішення слід розуміти вжиття судом нових заходів для реалізації рішення. Ці заходи повинні забезпечити виконання конкретного рішення і не поширюватись на відносини, які виникли після його ухвалення. Відтак, слід дійти до висновку, що заявлено вимогу не про зміну способу і виконання рішення суду, а про зміну резолютивної частини рішення, що є неприпустимим і не може розглядатись як процесуальне питання, пов'язане із зміною способу і порядку виконання рішення суду.

Крім того, скасовано ухвалу Маневецького районного суду від 4.03.2013 року про повернення позовної заяви позивачу, а справу за позовом департаменту соціальної політики Луцької міської ради Волинської області до Костючок Лідії Іванівни про стягнення неправильно виплаченої допомоги направлено до Маневецького районного суду для вирішення питання про відкриття провадження. Суд помилково застосував до спірних правовідносин, які підлягають розгляду в порядку адміністративного судочинства норми цивільно-процесуального законодавства щодо залишення позовної заяви без руху, і як наслідок, визнання її неподаною та повернення позивачу.

Також скасовано ухвалу про відмову у відкритті провадження у справі за позовом Гукової - Романюк Наталії Володимирівни до Жукової Людмили Костянтинівни про усунення перешкод в користуванні земельною ділянкою. Відмовляючи у відкритті провадження, суддя виходив із того, що є рішення Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 10 жовтня 2008 року за позовом Жукової Л.К. до Романюк М.В., Гукової - Романюк Н.В., Романюк Л.В., про відновлення межових знаків, усунення перешкод в користуванні земельними ділянками та стягнення моральної шкоди та зустрічним позовом Романюк М.В., Гукової - Романюк Н.В. до Жукової Л.К. про усунення перешкод у користуванні земельними ділянками, яке залишено в силі рішенням апеляційного суду Волинської області від 10 грудня 2008 року, та які були залишені в силі ухвалою Верховного Суду України від 18 листопада 2009 року. Проте, суд не взяв до уваги ту обставину, що ухвалою Ковельського міськрайонного суду від 28 серпня 2012 року провадження у справі вже було відкрито. Отже, почалася наступна стадія цивільного процесу – провадження у справі до судового розгляду. Цивільно-процесуальний закон не передбачає можливості відмовити у відкритті провадження у справі після початку вказаної стадії, навіть в тому випадку, якщо справа надходить із іншого суду і рішення про відкриття провадження приймалось іншим суддею.

VIII. Звернення судових рішень до виконання.

Відповідно до практики Європейського Суду з прав людини "право на суд" було б ілюзорним, якби правова система держави допускала, щоб остаточне судове рішення, яке має обов'язкову силу, не виконувалося на шкоду одній зі сторін. Було б незрозуміло, якби стаття 6 детально описувала процесуальні гарантії, які надаються сторонам у спорі, а саме: справедливий, публічний і швидкий розгляд, - і, водночас, не передбачала виконання судових рішень.

Тому вчасне звернення судових рішень до виконання і вивчення динаміки їх виконання є одним із пріоритетних завдань Маневецького районного суду.

Метою аналізу звернення до виконання судових рішень є звірка щодо виконання відділом ДВС виконавчих документів надісланих на виконання.

Головними аспектами проведення даного аналізу виступають:

визначення кількості примусового виконання виконавчих документів;

визначення фактичного виконання виконавчих документів;

кількість виконавчих документів повернутих після виконання;

Виконання рішень суддів відображають показники, наведені в таблиці.

Таблиця №1

№ з/п		Кількість виконавчих документів надісланих на виконання	Кількість виконаних виконавчих документів (за 2013 рік)	Кількість виконаних виконавчих документів (за минулі роки)	Кількість повернутих без виконання виконавчих документів
1.	Кримінальні справи	300	34	99	3
2.	Цивільні справи	214	73	196	8
3.	Адміністративні справи	40 (видані за заявою позивачів)	0	0	0
4.	Справи про адміністративні правопорушення	75	29	48	15
5.	Всього:	629	136	343	26

Примітка: враховано виконання минулих років, в аналіз включено виконавчі листи про стягнення судових витрат та судового збору; в цивільних справах враховано виконавчі листи надіслані на виконання до відділу державної виконавчої служби та виконавчі листи надіслані по відношеннях прокуратури та інших державних установ.

Виходячи із даних наведених в таблиці, слід зазначити, що найбільш проблемним є стан виконання судових рішень, винесених в порядку адміністративного судочинства, боржником в яких виступає орган державної влади (Управління Пенсійного фонду України в Маневицькому районі Волинської області, Управління соціального захисту населення Маневицької районної державної адміністрації). Протягом 2013 року не було виконано жодного виконавчого документа вказаної категорії.

Найбільш оперативно виконуються постанови в справах про адміністративні правопорушення та виконавчі документи, видані в кримінальних справах. (виконавчі листи про конфіскацію в дохід держави мобільних телефонів, стягнення судових витрат та витрат на проведення науково-дослідних експертиз).

Основною причиною невиконання рішень суду є смерть боржника та відсутність майна.

Судом своєчасно виносились і надсилались документи щодо звернення судових рішень до виконання у кримінальних, цивільних, адміністративних справах та у справах про адміністративні правопорушення.

Випадків несвоєчасного звернення до виконання судових рішень не було.

ІХ. Висновки та пропозиції щодо поліпшення стану здійснення судочинства.

За підсумками роботи за 2013 рік при огляді даних судової статистики, спостерігається значне збільшення усіх категорій справ у порівнянні з 2012 роком, крім адміністративних справ, так як у 2012 році надійшло – 5917 заяв та справ, а у 2013 році лише 44, у зв'язку зі змінами у законодавстві України. Цивільних заяв та справ наказного, позовного та окремого провадження на 86 більше, що надійшли до суду у порівнянні з аналогічним періодом 2012 року.

Крім того, слід зазначити, що зменшення загальної кількості справ позитивно вплинуло на стан розгляду кримінальних справ (проваджень). Станом на 01.01.2014 року спостерігається зменшення кількості справ не розглянутих в строк понад 6 місяців, понад 1 рік та понад 2 роки, а також зменшення кількості справ по яких підсудні утримуються під вартою та рахуються за судом понад 6 місяців.

Як свідчать статистичні дані, по всіх категоріях справ спостерігається як і зменшення кількості справ, так і збільшення справ та матеріалів які залишилися нерозглянутими на кінець звітного періоду 2013 року у порівнянні з 2012 року, а саме:

- залишок нерозглянутих на кінець звітного періоду кримінальних справ складає на 8 справ менше, ніж у 2012 році;
- залишок нерозглянутих справ позовного провадження склав на 7 справ та заяв більше у порівнянні з 2012 роком;
- на кінець звітного періоду залишку нерозглянутих адміністративних справ не має, у 2012 році залишалось 5 заяв та справ;
- на кінець звітного періоду залишку справ про адміністративні правопорушення не було, як і у 2013 році, так і у 2012 році.

В суді регулярно вивчається стан додержання строків судового провадження у кримінальних справах, справах кримінального провадження та цивільних справах.

Судом виконуються всі вимоги законодавства щодо ефективного та своєчасного розгляду справ, що знаходяться в провадженні суду.

Головою суду на оперативних нарадах суду та зборах суддів постійно звертається увага на підвищення особистої відповідальності суддів за своєчасний та якісний розгляд судових справ і на те, що дотримання суддями встановлених законом строків розгляду є їх обов'язком.

Регулярно вивчається стан додержання строків судового провадження у кримінальних справах (провадженнях) щодо осіб, які тримаються під вартою, вживаються невідкладні заходи для прискорення розгляду справ, усунення виявлених порушень законодавства та їх причин. Вважаємо за доцільне для усунення недоліків в організації роботи та поліпшення стану здійснення правосуддя проводити семінарські заняття, як із суддями так і з працівниками суду. Працівникам апарату суду більше уваги приділяти індивідуальному опрацюванню змін у діючому законодавстві та приділити посилену увагу при внесенні документів в КП «Д – 3».

Працівникам канцелярії більше уваги приділяти первинному обліку реєстрації справ та матеріалів.

Проводити навчання з працівниками апарату суду по вивченню діючого законодавства України, методичних рекомендацій ТУ ДСА України в Волинській області та ДСА України, які регламентують роботу суду з цього напрямку.

Окрім цього, постійно аналізувати причини помилок, які допускають судді при здійсненні правосуддя.

З метою уніфікації судової практики в кримінальному процесі Маневицьким районним судом до Апеляційного суду Волинської області направлялись проекти документів, напрацьованих по новому КПК.

Протягом 2013 року Маневицьким районним судом не допускалось порушення строків, передбачених ст. ст. 314, 314 Кримінально-процесуального Кодексу України, щодо призначення і розгляду справ.

Для забезпечення зменшення залишку справ на кінець звітного періоду кожному із суддів звернути увагу на необхідність постійного додержання розумних строків розгляду справ усіх категорій та прийняти додаткові заходи щодо максимального розгляду кількості справ які знаходяться у провадженні. З метою недопущення в подальшій роботі порушення норм матеріального та процесуального права судді вимогливіше ставляться до змісту процесуальних документів, які подаються сторонами, слідкують за змінами в законодавстві та вивчають судову практику апеляційних судів та Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ; ознайомлюються з ухвалами, які постановляє Верховний Суд України з підстав неоднакового застосування судами касаційної інстанції однієї і тієї ж норми матеріального права у подібних правовідносинах.

Голова

Маневицького районного суду

М.В.Покидюк